



COLÉGIO PEDRO II

ATA DA 8ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO GRUPO DE TRABALHO CENTRAL DE PROTOCOLOS E CENÁRIOS PÓS-PANDEMIA DO COLÉGIO PEDRO II - 2020

Ao primeiro dia do mês de setembro do ano de dois mil e vinte, às nove horas, através do aplicativo *Google Meets* de áudio e vídeo, foi realizada reunião virtual com os representantes dos *campi*, do CREIR, dos segmentos do CONSUP, CONEPE, PROEN, SINDSCOPE, CODIR, CONDEPAR e ADCPII, que participam deste Grupo de Trabalho (GT) do Colégio Pedro II. A reunião teve como pauta desdobramentos sobre as questões ligadas a ofertas de atividades assíncronas e síncronas iniciada na reunião anterior.

Presentes na reunião: em tabela anexa (**ANEXO I**)

No início da reunião houve a formação da mesa:

COORDENAÇÃO DA MESA: Luiza Colombo

ATA: Eduardo Gama (CONEPE) e Gabriel Santos

INSCRIÇÕES: Isabella Brasil

TEMPO: Alita Cauby

LISTA DE PRESENÇA: Mônica Coimbra

Às 09h15, após a formação da mesa, iniciou-se com um resgate da pauta anterior.

Luiza Colombo - resgatou a pauta para a reunião de hoje, que seria a continuação do que ficou pendente na última. Solicitou um resumo da última reunião, apontando que havia 11 propostas encaminhadas, mas a votação definiu atividades assíncronas e atividades síncronas a serem desdobradas. Questionou se retornaríamos às 11 propostas ou encaminharíamos os desdobramentos das atividades.

Alita Cauby - afirmou que não foi definida a metodologia e que a proposta seria decidir como resolver o encaminhamento das propostas restantes.

Luiza Colombo - sugeriu que organizássemos a pauta dividindo entre informes pontuais dos fóruns representados e em seguida entrássemos nos debates, com a definição de metodologia. Não havendo discordâncias, iniciaram-se os **informes**.

Eduardo Gama - comunicou a mudança na representação do CONEPE ocorrida na última reunião do conselho.





COLÉGIO PEDRO II

Luiza Colombo - informou acerca da ocorrência de debates sobre concluintes e sobre apresentação de texto do CONEPE encaminhado ao CONSUP. Durante esta apresentação no CONSUP constatou-se que não havia sido apreciado pelo CONEPE todo o texto do GT, e o entendimento do CONSUP era que o encaminhamento do CONEPE impedia o posicionamento daquele fórum, decidindo, o mesmo, que o texto retornasse ao CONEPE para posterior encaminhamento da totalidade do debate sobre o texto do GT.

William - solicitou esclarecimentos sobre os 2 pontos que o GT já havia deliberado e solicitou que isto fosse pautado e esgotado no CONEPE.

Eduardo Gama – informou que o CONEPE se reunirá na próxima quinta e reforçará no conselho a demanda de análise do documento do GT.

INÍCIO DA PAUTA

Questões sobre encaminhamento dos desdobramentos ligados às atividades assíncronas e síncronas:

Renata - apresentou uma proposta de encaminhamento.

Mônica Coimbra - colocou ponderações e procedeu outra proposta de encaminhamento.

William – apresentou a terceira proposta de encaminhamento para votação. Na sua proposta, primeiro votaríamos para qual grupamento a sincronicidade seria permitida, e em seguida se haveria periodicidade.

Luiza Colombo - encaminhou a votação primeiro para a escolha entre as propostas de Renata (1), com 6 votos, Monica Coimbra (2), com 4 votos e William (3), vencedora com 11 votos.

William - propôs a primeira proposta de votação sobre para quem se destinam as atividades síncronas.

1 - Só NAPNE

2 - NAPNE e alguns outros segmentos específicos

3 - Todos

Esclareceu a proposta e como seriam os desdobramentos.

Eduardo de Biase - pediu esclarecimento sobre o termo "outros" na opção 2.

William - explicou se tratar de grupos com outras características específicas.





COLÉGIO PEDRO II

Mônica Coimbra - expressou preocupação com o fato de que há estudantes que, apesar de necessitarem de atendimento específico, não estão no NAPNE por falta de diagnóstico médico, por falha na detecção do problema, ou ainda, por restrição na força de trabalho do setor.

Nataskia - levantou uma dúvida ligada à indefinição da equipe que vai atender estudantes do NAPNE.

Renata - concordou com Mônica dando exemplos de outras necessidades específicas além do NAPNE.

Alita - propôs alteração na proposta do William, atrelando à 3ª opção uma periodicidade.

Daniel - reforçou o posicionamento do grêmio de REII ligado à maior necessidade, dos concluintes, de atividades síncronas, além de NAPNE e outros segmentos como os anos iniciais.

Fernanda - destacou a distância temporal entre a entrada do aluno, no início do ano letivo, e o momento atual, que pode ter modificado a condição dos estudantes.

Luiza - colocou que o NAPNE já inclui todas as necessidades e o uso da palavra “segmento” é inadequada pois não contempla grupos específicos, no sentido até então levantado. Por isso pediu esclarecimento sobre a diferença entre as 2 primeiras propostas.

Andrea - colocou a perspectiva dos responsáveis reforçando que sincronicidade não é apenas aula online. Preocupa-se com o uso de plataformas privadas e coleta de dados de estudantes e docentes; com o possível constrangimento de estudantes nas atividades de vídeo chat; com direitos de imagem e voz, ressaltando o fato de que a maioria dos estudantes é menor de idade e citando o ECA; com direitos autorais sobre as produções docentes e em caso de gravações, se os vídeos ficariam guardados no acervo da escola e por quanto tempo, onde seriam publicados, como seria definido o público para acesso e por quanto tempo estaria disponível.

Mateus - reforçou as falas de Luiza e Andrea pedindo atenção a que nem todos os estudantes do NAPNE precisam de atendimento especial e que as atividades não conseguirão chegar a todos.

Luiza - fez uma proposta para apenas 2 itens para votação.

- 1 - Para estudantes atendidos pelo NAPNE e casos de outros estudantes que apresentem necessidade e possibilidade de atendimentos específicos;
- 2 - Para todos os estudantes.

William - aceitou a proposta e retirou a sua original.





COLÉGIO PEDRO II

Andrea - comentou sobre as questões técnicas a respeito do equipamento do auxílio digital, lembrando que não seriam compatíveis com atividades síncronas por vídeo chat ou web conferência. Afirmou preocupação com a exclusão dos estudantes que se encontram em vulnerabilidade.

William e Eduardo Gama - comentaram sobre questões técnicas a respeito do equipamento do auxílio digital e as atividades síncronas.

Luiza - apresentou novamente sua proposta.

Daniel - pediu que se considerasse a questão dos concluintes com mais atenção.

Alita - pontuou que necessidades específicas demandam maior detalhamento.

Luiza - esclareceu que um segmento inteiro não representa necessidade específica na sua proposta.

William - esclareceu a retirada de sua proposta e colocou que o resultado da escolha entre as 2 demandará ou não desdobramentos.

Eduardo de Biase - sugeriu que votássemos para encaminhar desdobramentos.

Katia - colocou que segmentos podem sim, devido à sua natureza, serem entendidos como especificidades.

Luiza - afirmou que a escolha do item 2 acaba excluindo os que não puderem acessar as atividades síncronas.

Renata - afirmou que o princípio do acolhimento, que não é conteúdo ou programa, deve ser pra todos. Pela natureza do processo, segundo ela, pode sim ser para todos.

William - apresentou questão de ordem para que encaminhássemos a votação, visto que aparentemente as inscrições estavam tratando do tema.

Luiza - encaminhou para a votação no entendimento de que já ocorreram os esclarecimentos.

Luiza - concordou com o encaminhamento proposto por Luiza originalmente, mas discordou do termo "outros" na proposta.

Andrea - garantir a exclusividade de alguns não é inclusão, mas sim excluir todos que não possuem essa garantia, quando esses são os que mais precisam.

Não havendo contrariedades foi encaminhada a votação entre as 2 propostas.





COLÉGIO PEDRO II

Encaminhamento 1: a quem se destinam as atividades síncronas?

1. Para estudantes atendidos pelo NAPNE e casos de outros estudantes que apresentem necessidade e possibilidade de atendimentos específicos;
2. Para todos os estudantes.

A proposta (1) teve 9 votos e a proposta (2), 12 votos, com 3 abstenções.

William - declarou o voto dizendo que o CONSUP não deliberou oficialmente sobre o tema, diferente da decisão de seu campus e por isso se absteve.

Laís - Solicitou que constasse em ata o seguinte texto: Essa posição (atividades síncronas para todos) foi tirada em assembleia, na semana passada. Uma assembleia, infelizmente, bem vazia, na qual, por 11 a 8, com 1 abstenção, decidiu-se pela proposta 2.

Quem quiser saber quais foram os argumentos usados na defesa de cada proposta pode entrar no site da ADCPII, a ata, em breve, estará disponível.

Dito isso, gostaria de registrar que me sinto bastante envergonhada por estar aqui defendendo uma proposta que desrespeita o CONSUP, que desrespeita uma portaria construída democraticamente. Queria, inclusive, me desculpar com os conselheiros presentes por isso.

Além disso, me preocupa bastante, enquanto professora de uma escola pública, que estejamos aqui considerando a possibilidade de trabalhar de modo excludente, utilizando os argumentos mais absurdos para defender tal postura.

Estou aqui como representante da ADCPII, mas gostaria de concluir dizendo que sou ex-aluna e, se tudo isso tivesse acontecido na época em que estudei no colégio, eu faria parte do grupo de estudantes que, por vários motivos, inclusive a falta de acesso à internet, não poderia acompanhar as atividades síncronas.

Por fim, sugiro que deixemos de lado nossos projetos pessoais e pensemos, unicamente, na viabilidade e na qualidade do que vamos oferecer aos alunos em 2020.

Luiza - confirmou o desdobramento sobre a periodicidade.

Alita - apresentou a proposta de SCII:

“Atividades assíncronas serão priorizadas, com possibilidade de que ocorram atividades síncronas quinzenalmente.”

Renata - solicitou votar primeiro se haverá ou não periodicidade.

Andrea - resgatou a fala do Mateus.

Eduardo de Biase - resumiu as colocações e pediu esclarecimento sobre a ordem da votação.

Andrea - resgatou texto limitador de atividades já deliberado pelo GT:





COLÉGIO PEDRO II

"que os recursos disponibilizados pelo auxílio digital sejam o limite do planejamento e das propostas pedagógicas, síncronas ou assíncronas. Dessa forma, se propõe que os recursos tecnológicos a serem demandados pelas atividades e planejamento pedagógicos tenham como TETO os limites do instrumento presente no auxílio digital. "

Este é um texto pressuposto por este fórum.

Luiza - propôs encaminhar a votação.

William - pediu para falar sobre o tema da periodicidade. Ele solicitou que não ignorássemos que há setores do colégio deliberando questões antes de passar por este e outros fóruns. Neste sentido pediu que possamos definir princípios que respeitem a organização democrática nos campi. Ele defendeu a periodicidade para garantir a qualidade das atividades síncronas. Além disso afirmou que seria um elemento impeditivo de aulas remotas sistemáticas, garantindo o uso do recurso apenas como ferramenta.

Luiza - retomou os princípios de não exclusão de atividades, afirmando que seu departamento votou na não participação obrigatória de docentes e discentes.

Katia - questionou se estávamos considerando o corpo docente ou também outros setores como o SOEP. Propôs que o SOEP não entrasse na periodicidade caso ocorresse a escolha.

Mônica - colocou que entendia que não deveria ser uma obrigação (a oferta de atividades síncronas periódicas) e o estabelecimento da periodicidade deveria deixar liberdade para escolha de oferecer ou não.

William - colocou que a periodicidade tem a intenção apenas de limitar a frequência de oferta da atividade.

Daniel - concordou com William e reforçou que se mantenham os princípios da portaria. Insistiu na questão dos concluintes e na preocupação com suas especificidades.

Foram apresentadas algumas propostas para votação relativas à periodicidade.

Elena - colocou sua preocupação em relação a definição de uma periodicidade única das atividades síncronas por conta das especificidades dos diferentes segmentos da Educação Básica e do NAPNE. Foram feitos alguns esclarecimentos. Ficaram as seguintes propostas:

Encaminhamento 2: periodicidade das atividades síncronas

1. **Atividades assíncronas serão priorizadas.** Quando houver oferta de atividades síncronas por uma equipe, que ocorra o intervalo mínimo de 15 dias até a próxima oferta.
2. **Periodicidade não definida.**

Proposta 1: 14 votos

Proposta 2: 7 votos.

Abstenções: 3





COLÉGIO PEDRO II

William - colocou a questão de novas deliberações.

Alita - reforçou a necessidade de resgatar o texto já produzido pelo GT sob os tipos de atividades e suas limitações para fecharmos as questões sobre atividades síncronas.

Carine - perguntou se ainda debateremos outros temas.

Luiza - afirmou que devemos seguir antes no encaminhamento para finalizar o tema das atividades síncronas.

Andrea - retornou com a questão das especificidades, afirmando que algumas impedem longos tempos em tela, e levantou questões sobre as rotinas que demandam intervalos diferentes.

Fernanda - esclareceu que usou um exemplo em fala anterior e reforçou que alguns estudantes demandam atividades de acompanhamento com intervalos diferentes visto que ocorrem paralelamente às atividades pedagógicas.

Andrea - perguntou como será o atendimento aos estudantes que não puderem acessar digitalmente.

Eduardo Gama - solicitou esclarecimento acerca da questão dos atendimentos individuais e sua operacionalização.

Katia - em relação à afirmação de que as videochamadas não poderiam ocorrer nas atividades síncronas porque houve um consenso em relação a uma proposta na reunião anterior ("que os recursos disponibilizados pelo auxílio digital sejam o limite do planejamento e das propostas pedagógicas, síncronas ou assíncronas. Dessa forma, se propõe que os recursos tecnológicos a serem demandados pelas atividades e planejamento pedagógicos tenham como TETO os limites do instrumento presente no auxílio digital. "), informou que não se lembrava desse consenso ter ocorrido e que, inclusive, ele não constava na ata da referida reunião. Em tal ata, essa questão aparecia apenas como proposta.

Fernanda - esclareceu as soluções que o SOEP tem oferecido para estes atendimentos. E colocou também que se preocupa, mas não tem solução para todos os estudantes que estarão por algum motivo excluídos das atividades. Buscam possibilidades e caminhos para um atendimento adaptado para o momento em que estamos.

William - colocou uma questão de ordem para que permanecêssemos no tema da periodicidade.

Como atingimos o teto de horário foi feita uma votação para estender ou não o teto da reunião.

Proposta 1(esgotar o tema em pauta): 12 votos

Proposta 2(prolongar por 30 minutos): 9 votos

Proposta 3(encerrar a reunião): 2 votos

Abstenções: 0.

Alita - defendeu que as questões do NAPNE já haviam sido discutidas.





COLÉGIO PEDRO II

William - afirmou que a periodicidade/excepcionalidade do NAPNE não fora tratada ainda e solicitou consulta ao grupo.

Luiza – organizou assim as propostas para votação:

Encaminhamento 3: periodicidade do NAPNE para atividades síncronas de apoio cognitivo e emocional

1. **tratar da periodicidade do NAPNE**
2. **não tratar da periodicidade do NAPNE**

Proposta 1 – 9 votos

Proposta 2 – 10 votos

4 abstenções.

Luiza - questionou se a caracterização da sincronicidade seria debatida em seguida.

William - reforçou a necessidade de tratar os princípios que norteiam as atividades síncronas.

Luiza - afirmou que já há um documento com estes princípios e que poderemos votar nele para definição destes princípios. Estará na próxima pauta a questão dos concluintes e a apreciação do documento de princípios.

Katia - pediu para deixar registrado que, em relação à afirmação de que as videochamadas não poderiam ocorrer nas atividades síncronas, além de não se lembrar de um consenso ter ocorrido sobre essa proposta na reunião anterior, até porque não teria consentido com isso, tal decisão inviabilizaria as atividades síncronas de apoio emocional com todas as crianças do CREIR, tendo em vista que são crianças de 3 a 5 anos, que não sabem ler e escrever e, portanto, não há possibilidade de conversar pelo chat com elas.

Luiza – solicitou para a próxima reunião textos sobre os possíveis cenários para os concluintes.

A reunião se encerrou as 12horas e 40 minutos.

Eu, Eduardo Gama, representante do CONEPE, e eu, Gabriel Santos, representante, lavramos a presente ATA.

ANEXO I





COLÉGIO PEDRO II

REPRESENTAÇÃO	NOME	FREQUÊNCIA
CONSUP Responsável	Titular: Andrea B. de Oliveira	presente
	Suplente: Patrícia Satyro	presente
CONSUP Docentes	Titular: Luiza Colombo	presente
	Suplente: Matheus Castro	ausente
CONSUP TAEs	Titular: ----	----
	Suplente: William Carvalho	presente
CONSUP Egressos	Titular: Bárbara Loureiro	presente
	Suplente:	
CONSUP Discentes	Titular: Matheus Trindade	presente
	Suplente: Beatriz	ausente
CONEPE	Titular: Eduardo Gama	presente
	Suplente: Adjovanes Almeida	ausente
CODIR	Titular: Mônica de Souza	presente
	Suplente: -----	-----
CONDEPAR	Titular: Carolina Monteiro	ausente
	Suplente: Carine Cadilho	presente
PROEN	Titular: Leda Aló	ausente
	Suplente: Lourdes Jehannaud	presente
PROGESP	Titular: Robsney Avelar	ausente
	Suplente: Cintia Maia	presente
ADCP II	Titular: Laís Cerri	presente
	Suplente: Tiago Cavalcanti	ausente
SINDSCOPE	Titular: Luisa Azevedo Guedes	presente
	Suplente: Perseu Silva	presente
Centro	Titular: Fernanda Pontes	presente
	Suplente: Tatiana Bukowitz	presente
CREIR	Titular: Katia B. Schaefer	presente
	Suplente: Maria Clara Camões	ausente
Duque de Caxias	Titular: Thiago Aquino	ausente
	Suplente: Gabriel Santos	presente
Engenho Novo I	Titular: Martha Valente	presente
	Suplente: Kamilla Cardoso	presente
Engenho Novo II	Titular: Julia Campos	ausente
	Suplente: Eduardo De Biase	presente
Humaitá I	Titular: Rafaela Oliveira	presente
	Suplente: Ligia Bahia	ausente
Humaitá II	Titular: Renata Silva	presente
	Suplente: Carolina Vilela	ausente
Niterói	Titular: Isabella Brasil	presente
	Suplente: Carolina Zani	ausente
São Cristóvão I	Titular: Ana Cristina Carpi	ausente
	Suplente: Nataskia Keher	presente
São Cristóvão II	Titular: Alita Caiuby	presente
	Suplente: Marcos Lima	presente
São Cristóvão III	Titular: Alex Werner	presente
	Suplente: Patrícia Correa	ausente
Realengo I	Titular: Elena Ignácio	presente
	Suplente: Edgar Miranda	presente
Realengo II	Titular: Daniel Lustosa	presente
	Suplente: Paula Cruz	presente
Tijuca I	Titular: Catherine Vitagliano	ausente
	Suplente: Maira Arêas	ausente
Tijuca II	Titular: Renata Nogueira	ausente
	Suplente: Antonio Andrade	ausente

